



DZUNGSRT & ASSOCIATES

A Boutique Shipping & ADR Law Firm

www.dzungsrt.com

A: Unit 1, 9th Floor, HAREC Building

4A Lang Ha Str., Ba Dinh Dist., Hanoi, S.R. Vietnam

T: (84 4) 3772 6970 **F:** (84 4) 3772 6971

W: www.dzungsrt.com

M: (84) 903 807 376 **E:** dzungsrt@fpt.vn

FROM: DZUNGSRT&ASSOCIATES

facsimile

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Hà Nội, ngày 18 tháng 11 năm 2010

Kính gửi: Tổ biên tập

Ban soạn thảo Nghị định hướng dẫn thi hành Luật Trọng tài thương mại

V/v đóng góp ý kiến về dự thảo Nghị định hướng dẫn thi hành Luật Trọng tài thương mại.

Phúc đáp công văn số 3714 của Bộ tư pháp đề ngày 19/10/2010 về việc lấy ý kiến về dự thảo Nghị định hướng dẫn thi hành Luật Trọng tài thương mại, với tư cách nguyên là thành viên trong tổ biên tập thường trực trực tiếp tham gia vào quá trình soạn thảo Luật trọng tài thương mại nay là thành viên trong Ban soạn thảo nghị định, tôi xin có ý kiến đóng góp như sau:

I. Về định hướng chung;

1. Hoàn toàn nhất trí với những định hướng chung trong việc soạn thảo Nghị định hướng dẫn thi hành Luật trọng tài thương mại đã nêu rõ trong kết luận của Bộ trưởng tư pháp theo như tóm tắt kết quả cuộc họp đề ngày 12/11/2010, đặt biệt là các vấn đề sau đây:

- Cần tạo hành lang pháp lý để khuyến khích xã hội sử dụng phương thức trọng tài. Tuy nhiên cũng cần tránh việc để các trung tâm trọng tài thành lập tràn lan không quản lý được.
- Dự thảo Nghị định chỉ hướng dẫn những điều Luật trọng tài thương mại giao cho Chính phủ hướng dẫn và một số vấn đề chưa rõ khác. Dự thảo Nghị định không hướng dẫn quy định về thẩm quyền mà để cho tòa án tối cao hướng dẫn sau này dưới một hình thức văn bản pháp lý phù hợp.

2. Những vấn đề cần lưu tâm:

2.1 Việc thẩm tra hoặc phê duyệt quy tắc tố tụng trọng tài của Trung tâm trọng tài là không nên vì 3 lý do sau:

- Luật không quy định việc thẩm tra, phê duyệt quy tắc tố tụng trọng tài cho bất kỳ cơ quan, tổ chức nào, vì vậy không nên tạo nên một quy định mới trong văn bản dưới luật;
- Tất cả các quy tắc tố tụng đều sẽ được tòa án đánh giá qua từng vụ việc cụ thể vì lý do tố tụng chính là lý do để hủy phán quyết trọng tài theo luật.
- Quy tắc tố tụng trọng tài là đa dạng, phức tạp và tùy thuộc rất nhiều yếu tố khác nhau như chiến lược kinh doanh của tổ chức trọng tài, trình độ của trọng tài viên, nhu cầu của thị trường dịch vụ, vv. không thể bao quát hết để đủ năng lực thẩm tra hay phê duyệt được.

2.2. Việc rút giấy phép thành lập hoặc giấy phép đăng ký hoạt động cần cân nhắc thận trọng vì ảnh hưởng đến quyền lợi hợp pháp của người sử dụng dịch vụ trọng tài khi thỏa thuận lựa chọn tổ chức trọng tài đó trong giao dịch pháp lý của mình. Vì vậy trừ khi tổ chức trọng tài đó vi phạm pháp luật đến mức phải rút giấy phép, còn nếu không hãy để cho thị trường dịch vụ trọng tài tự đào thải các tổ chức đó vì người sử dụng dịch vụ sẽ phán xét!

2.3. Việc nghiên cứu điều khoản chuyển tiếp cho phép áp dụng ngay các quy định tiến bộ của Luật trọng tài thương mại mới đối với các thỏa thuận trọng tài đã ký trước đó đã được đặt ra trong quá trình soạn thảo những cơ quan thẩm định đã không chấp nhận theo luật về ban hành văn bản quy phạm pháp luật.

II. Về những vấn đề mà Tổ biên tập xin ý kiến:

- 1). Về phạm vi điều chỉnh của nghị định: theo định hướng chung nêu trên, để cho Tòa án tối cao hướng dẫn thì phù hợp hơn mặc dù có thể phải chờ đợi ảnh hưởng đến việc triển khai luật trên thực tiễn.
- 2). Nhất trí là Bộ tư pháp cần phối hợp với Tòa án tối cao để nghiên cứu hướng dẫn vì việc triển khai Luật này có vai trò quan trọng của luật sư Việt nam và luật sư nước ngoài hành nghề hợp pháp ở Việt nam cũng như khâu thi hành án sau này.
- 3) Về cơ chế tài chính của tổ chức trọng tài: không nên nhầm lẫn giữa việc thu phí trọng tài với tính chất phi lợi nhuận của tổ chức trọng tài. Cần phối hợp với Bộ tài chính để làm rõ tính chất phi lợi nhuận của tổ chức trọng tài, từ đó có chính sách thuế và hỗ trợ tài chính thích hợp. Bảo đảm rằng tổ chức trọng tài phải tái đầu tư mọi khoản thu cho hoạt động giải quyết tranh chấp của tổ chức đó, không được chia lợi nhuận cho các thành viên sáng lập dưới bất kỳ hình thức nào để tránh việc trục lợi.

III. Góp ý từng điều khoản cụ thể:

1. Điều 2, khoản 10: cần quy định cụ thể mẫu văn bản giấy tờ đó chỉ liên quan đến thủ tục thành lập tổ chức trọng tài chứ không phải là mẫu văn bản giấy tờ tố tụng trọng tài.
2. Điều 4, khoản 1: không nên quy định loại trừ cho phép đặt tên giống với những Trung tâm trọng tài đã bị thu hồi giấy phép thành lập hoặc chấm dứt hoạt động, dẫn đến nhầm lẫn về tố tụng.
3. Điều 5, khoản 6: dùng từ đóng góp của các thành viên sáng lập thì chính xác hơn vì không nhất thiết phải góp vốn tài chính.
4. Điều 7, khoản 1: giải thích thế nào là “Trung tâm trọng tài hoạt động có hiệu quả”, tất cả các trung tâm trọng tài thành lập hợp pháp khi có nhu cầu thì đều có thể mở chi nhánh hoặc văn phòng đại diện.
5. Điều 12, khoản 1 (b): cần quy định rõ hơn thế nào là trung tâm trọng tài không tiến hành bất kỳ hoạt động nào ghi trong điều lệ trong vòng 3 năm thì bị thu hồi giấy phép thành lập?

6. Điều 13, khoản 1: làm thế nào để một trung tâm trọng tài phải hoàn tất các vụ việc đã nhận trong vòng 30 ngày hay 60 ngày nếu không vi phạm quy tắc tổ tụng trọng tài của chính mình và luật trọng tài. Việc một tổ chức trọng tài bị thu hồi giấy phép có thể ảnh hưởng đến một hội đồng trọng tài được thành lập hợp pháp đang giải quyết tranh chấp cho các bên có liên quan.

7. Điều 26 cần quy định rõ đây là thời hiệu yêu cầu cơ quan thi hành án của Việt nam tổ chức thi hành phán quyết trọng tài.

8. Điều 28, khoản 1: nên bổ sung thêm báo cáo danh sách Trọng tài viên hiện có để bộ tư pháp có cơ sở công bố.

9. Điều khoản chuyển tiếp này nên để Tòa án tối cao hướng dẫn thì phù hợp hơn.

Trên đây là những ý kiến đóng góp dựa trên cơ sở những kiến thức được đào tạo chuyên sâu về trọng tài quốc tế, kết quả nghiên cứu về các tổ chức trọng tài quốc tế trong khu vực và kinh nghiệm hành nghề giải quyết tranh chấp bằng trọng tài cũng như điều hành một tổ chức trọng tài ở Việt nam.

Xin kính trình Tổ biên tập và Ban soạn thảo cân nhắc.

Người góp ý

GIÁM ĐỐC



Luật sư: Nguyễn Mạnh Dũng

